

В Высший Арбитражный Суд РФ

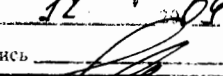
от ООО «Техник»
445051 г. Тольятти, ул. Фрунзе 11 – 65

Заинтересованное лицо: Тольяттинская городская Дума
445011 г. Тольятти Центральная площадь, 4

Третьи лица: ООО «Автостоп»
445042 г. Тольятти, б-р Луначарского 9-109

Мэрия городского округа Тольятти
445011 г. Тольятти, пл. Свободы, 4

Министерство Управления финансами Самарской области
443006 г. Самара, ул. Молодогвардейская, 210

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации Экспедиция	
Вход. №	16674/09
19	12 2009 г.
Подпись	

Дело № 55-9935/2008

Заявление о пересмотре в порядке надзора постановления
ФАС Поволжского округа от 27 августа 2009 года.

Заявление подаётся повторно с учётом определения № ВАС – 16674/09 от 02.12.09 г.
после устранения обстоятельств, послужившим основанием для возвращения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции касается соответствия постановления Тольяттинской городской Думы № 258 от 19.10.2005 « О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» Налоговому кодексу РФ. Наши соображения по данному вопросу излагались в кассационной жалобе, которую прилагаю к заявлению с другими документами, имеющими отношения к делу, что бы не повторятся. Особо отмечу, что решением Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008г обжалуемое постановление Тольяттинской городской Думы было признано недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K_2=0.8$ для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках и не соответствующим нормам статьи 346.27 НК РФ. Дальнейшие события всё ставит с ног на голову. В постановлении ФАС сказано, что «Судам не представлено доказательств и исчерпывающих пояснений по вопросу несоответствия между значением коэффициента K_2 , установленного в постановлении Тольяттинской городской думы от 19.10.2005 №258 и НК РФ».

Уважаемые судьи, по ст. 149 п.6 АПК РФ это умозаключение говорит о том, что Дума обязана, но не предоставила в суд доказывания соответствия своего постановления положениям НК РФ. Любое значение K_2 в пределах от 0,005 до 1 включительно, по мнению ФАС, законно. Но почему он в нашем случае именно $K_2=0.8$ и как вёлся расчёт вменённого дохода не проанализирован судом согласно НК РФ? Хотя эту «тайну» Мэрия раскрыла предоставив в суд письмо руководителя департамента финансов мэрии г.о Тольятти Гильгулина Г.В. руководителю правового департамента мэрии Клониной И.В.. Достаточно было его прочитать, что бы понять «мудрость» Думы. Представить себе гаражи по 16 кв. м без проездов можно, но заехать и выехать из такой «клетки» невозможно. В « Методических рекомендациях по размещению и проектированию

площадок для стоянок автомобилей» в пункте 20 сказано: «При продольном размещении автомобилей ширину стояночной полосы принимают, как правило, равной ширине основных полос движения, но не менее 3 м. При этом учитывают возможность открытия дверей автомобилей и проход людей рядом с автомобилем. Длину площадки для стоянки одного автомобиля с учетом возможного выкруливания следует принимать равной 7,5 м». Т.е в нашем случае на стоянку одного автомобиля необходимо иметь $3 \times 7,5 = 22,5 \text{ м}^2$ площади. А средняя стоимость услуги в городе 30 рублей не может быть принята для нас. В НК РФ говорится о максимально возможном доходе, а не о средних величинах. У нас стоимость услуги 22 рубля. Если поделим площадь стоянки на 22,5 кв.м, то получим максимальное количество автомобилей взятых по охрану. А если это количество умножить на стоимость услуги 22 рубля, то **результатом будет максимально возможный доход**. При этом этот результат надо скорректировать К2 согласно с режимом работы, сезонностью, местом ведения предпринимательской деятельности согласно ст.346.27 НК РФ. По предоставленному расчёту Думы, если занимаемая площадь 1 автомобилем будет не 16 кв.м, а 22,5 кв.м, то базовая доходность в месяц с 1 автомобиля будет $22,5 \text{ кв.м} \times 50 \text{ руб.} = 1125 \text{ руб.}$ Виден парадокс, чем больше занимает места автомобиль, тем больше доходность с автомобиля!!!

Обращаю внимание, что **единый налог составляет 15% от вмененного дохода**, определяемого К2. Т.е с налогом всё понятно, прежде всего надо вести разговор о вмененном доходе, посчитать его. Но в постановлении ФАС утверждается, «*что экономического основания К2 также не требуется*», что противоречит Налоговому кодексу. Элементарная логика говорит, зачем тогда К2 не имеет конкретного значения? Получается, что Дума может вменить в любом случае свой максимальный доход (сбор) без объяснений, без учёта реальной ситуации, т.е особенностей ведения предпринимательской деятельности, что и сделано для максимального сбора сумм в распоряжение местных чиновникам. Предпринимательство предполагает не только сбор денег на зарплату чиновникам, но и доход самих предпринимателей. Но это не учитывает ФАС, суд не увидел разницы в доходности между круглосуточными, ночными автостоянками и парковками у проходной завода, работающими по графику предприятия. **Ведь, ст. 346.27 НК РФ прямо указывает учитывать режим работы при установлении К2, а ст. 346.29 указывает учитывать фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности.**

На основании прилагаемых документов ходатайствую и

ПРОШУ:

1. Отменить постановление ФАС Поволжского округа от 27 августа 2009г.
2. Признать постановление Тольяттинской городской Думы № 258 от 19.10.2005 недействующей в части установленного корректирующего коэффициента $K2=0.8$ для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных автостоянках, как не соответствующим НК РФ.

С уважением к Суду директор ООО «Техника»



Волкович В.И.
17.12.2009г.

Приложения:

1. Кассационная жалоба в ФАС Поволжского округа.
2. Решение Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008г.
3. Постановление ФАС Поволжского округа от 27.03.2009г.
4. Решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009г.
5. Постановление ФАС Поволжского округа от 27.08.2009г.
6. Письмо Г.В. Гильгулина к И.В.Клоновой с приложением расчёта К2.
7. Копии заявления лицам, участвующим в деле.