



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16674/09

Москва

10 марта 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Вышняк Н.Г., судей Гросула Ю.В., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Техник» (ул. Фрунзе, 11-65, г. Тольятти, 445051) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 по делу № А55-9935/2008 и постановления Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2009 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техник» к Тольяттинской городской Думе (Центральная площадь, 4, г. Тольятти, 445011) о признании частично недействительным постановления от 19.10.2005 № 258.

Другие лица, участвующие в деле, Министерство Управления финансами Самарской области, Мэрия городского округа Тольятти, общество с ограниченной ответственностью «Автостоп».

Суд установил:

Постановлением Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее – постановление) на территории городского округа Тольятти с 01.01.2006 была введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и установлен корректирующий коэффициент базовой доходности К2.

Считая, что установленный данным постановлением корректирующий коэффициент базовой доходности К2 – 0,8 для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках является экономически необоснованным, общество с ограниченной ответственностью «Техник» (деле – общество) оспорило его в арбитражном суде, считая, что оно принято с нарушением статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008 требования общества удовлетворены.

В апелляционном суде дело не рассматривалось.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.03.2009 отменил решение суда и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Самарской области решением от 29.05.2009 отказал в удовлетворении требований общества.

В апелляционном суде дело не рассматривалось.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.08.2009 оставил без изменения указанное решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора

указанных судебных актов как принятых с нарушением норм материального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, судебная коллегия не усматривает оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды установили, что Тольяттинская городская Дума приняла оспариваемое постановление в пределах предоставленных ей полномочий и установила значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом влияния на результат предпринимательской деятельности конкретных факторов, а также их совокупности, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Учитывая, что корректирующий коэффициент равный 0,8 находится в рамках предельных значений, определяемых пунктом 7 статьи 346.29 Кодекса (от 0,005 до 1 включительно), суды пришли к выводу об отсутствии несоответствия между значением коэффициента К2, установленным оспариваемым постановлением, и его значениями, определенными Налоговым кодексом Российской Федерации. При этом суды учитывали, что корректирующий коэффициент К2 понижает базовую доходность.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды признали оспариваемое постановление Тольяттинской городской Думы в части корректирующего коэффициента К2 – 0,8 в отношении услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках не противоречащим положениям статьи 346.27 Кодекса.


В связи с изложенным дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А55-9935/2008 Арбитражного суда Самарской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 29.05.2009 и постановления Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2009 отказать.

Председательствующий
судья



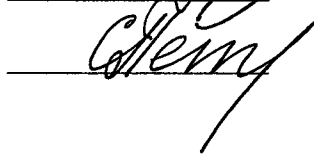
Н.Г.Вышняк

Судья



Ю.В.Гросул

Судья



С.М.Петрова

