



## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДУМЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ТОЛЬЯТТИ

Россия, Самарская область, 445021 ГСП, Тольятти, Центральная площадь, дом 4, телефон 28 13 63 факс 28-88-63  
E-mail: Office@duma.tgl.ru

22 АПР 2009 № 849  
на №

*В арбитражный суд  
Самарской области  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148*

*Заявитель: ООО «Техник»  
445051, г. Тольятти, ул. Фрунзе, 11-65*

*Заинтересованное лицо:  
Дума городского  
округа Тольятти  
445023, г. Тольятти, ГСП, Центральная  
площадь, 4*

дело № А55-9935/2008

### О Т З Ы В

**на заявление о признании незаконным постановления  
Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 г. № 258  
в отношении автостоянок, оказывающих услуги  
непосредственно у проходных ОАО «АвтоВАЗ»**

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности была введена в действие Федеральным законом от 24.07.2002 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (раздел VIII.1 Налогового кодекса РФ дополнен введ...

26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности») с 1 января 2003 года.

Статья 346.26. НК РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2002 г. № 191-ФЗ) предусматривала, что *система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации.*

Законом Самарской области от 28.11.2002 г. № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» указанная система налогообложения на территории Самарской области введена с 1 января 2003 года.

Законом Самарской области от 02.11.2005 г. № 145-ГД «О внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включено **оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках**. При этом, *коэффициент К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках был установлен: для городов – 0,8; для районов – 0,5.*

Федеральным законом от 29.07.2004 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» внесены изменения в Налоговый кодекс РФ, а именно: полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов РФ и переданы представительным органам муниципальных образований. Указанные изменения вступили в силу с 1 января 2006 года.

Глава 26.3 НК РФ предусматривает введение специального налогового режима – системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Так, согласно части 1 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается НК РФ, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Частью 3 этой же статьи закреплено, что *нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга определяются:*

*- виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах перечня, установленного пунктом 2 указанной статьи;*

*- значения коэффициента K2, указанного в статье 346.27 Кодекса, или значения данного коэффициента, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.*

K2 - это корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности (абз. 6 ст. 346.27 НК РФ):

- ассортимент товаров (работ, услуг);
- сезонность;
- режим работы;
- величину доходов;
- особенности места ведения предпринимательской деятельности;

- площадь информационного поля электронных табло;
- площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения;
- площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения;
- количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы;
- иные особенности.

Необходимо подчеркнуть, что перечень особенностей ведения предпринимательской деятельности, которые представительные органы могут учесть при установлении К2, является открытым, соответственно, представительные органы муниципальных образований вправе самостоятельно определять значения тех или иных факторов, учитывающих уровень доходности отдельных видов деятельности, что подтверждается письмом Министерства финансов РФ от 10.08.2005 г. № 03-11-04/3/40: *«названные органы власти (представительные органы муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения) могут самостоятельно определять значения факторов, учитывающих уровень доходности отдельных видов деятельности».*

Кроме того, анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что арбитражные суды также придерживаются подобной позиции (например, постановление ФАС ЗСО от 19.08.2008 г. по делу № А13-878/2008).

В постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2008 г. по делу № А65-30817/07 установлено, что *«... нормативными правовыми актами представительных органов ... могут утверждаться дополнительные поправочные коэффициенты корректирующего коэффициента К2, учитывающие отдельные факторы,*

*влияющие на осуществление предпринимательской деятельности или учитывающие одновременно все указанные факторы. При этом порядок определения значений корректирующего коэффициента К2 устанавливается ... органами власти самостоятельно».*

Следует отметить, что представительные органы могут установить конкретное значение К2 или установить отдельные его составляющие (так называемые значения К2).

***Основное и единственное ограничение, предусмотренное федеральным законодателем, чтобы величина установленного коэффициента не выходила за рамки, предусмотренные п. 7 ст. 346.29 НК РФ.***

Значения К2 определяются не менее чем на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно (п. 7 ст. 346.29 НК РФ).

Думой городского округа Тольятти указанные полномочия были реализованы, т.е. принято постановление от 19.10.2005 г. № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которое вступило в силу с 01 января 2006 года. Соответственно, с указанного срока на территории городского округа Тольятти закон Самарской области от 28.11.2002 г. № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» не применяется.

Вышеуказанным постановлением Думы коэффициент К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках установлен равным 0,8 и до настоящего времени не изменялся.

Следует отметить, что при введении указанной системы налогообложения в городском округе Тольятти были приняты во внимание рекомендации Министерства управления финансами Самарской области (письмо от 22.08.2005 г. № 03-15/33), которыми, в частности, рекомендовано

установить значение корректирующего коэффициента К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных автостоянках в размере 0,8.

Изучив представленные заявителем документы, необходимо отметить, что расчет единого налога заявитель предлагает производить «с фактически полученных доходов, а не с вымышленных».

Однако, суть данной системы налогообложения как раз и состоит в том, что *налог взимается с вмененного дохода, а не с полученного предпринимателем за налоговый период*. Заявитель же, обосновывая свои требования, исключает из фактически полученных доходов расходы, связанные с получением этого дохода (арендная плата за землю), что при данной системе налогообложения не допускается.

Высший Арбитражный Суд РФ в определении от 05.03.2007 г. № 15837/06 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» дает разъяснение сущности системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход:

*«Изменение налогового законодательства, влекущее увеличение налогового бремени, не является основанием для признания нормативного правового акта не соответствующим Кодексу и недействующим при отсутствии иных оснований, установленных нормативным правовым актом, имеющим большее юридическое значение.*

*Для налогоплательщиков, применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, уплата единого налога заменяет уплату налогов, предусмотренных общей системой налогообложения.*

*Объектом налогообложения по данному налогу является вмененный доход, размер которого установлен федеральным законом (Кодексом).*

*Данная система налогообложения в отличие от упрощенной системы налогообложения не предусматривает возможности уменьшения дохода на расходы, связанные с его получением.*

*Поэтому не имеет правового значения наличие и размер расходов налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность, подпадающую под обложение единым налогом на вмененный доход».*

Кроме того, постановлением Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу, от 17.07.2007 г. по делу № А57-12439/2006-9 установлено:

*«ЕНВД введен, прежде всего, для привлечения к уплате налогов организаций и индивидуальных предпринимателей в сферах, где налоговый контроль значительно затруднен, то есть там, где налогоплательщики производят расчет с покупателями преимущественно в наличной денежной форме. Суть ЕНВД заключается в том, что некоторые субъекты малого предпринимательства обязаны уплачивать налог исходя не из фактически полученных доходов, а из некоторой суммы так называемого "вмененного дохода", который трактуется законодателем как потенциально возможный доход плательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение указанного дохода».*

Заявитель, обосновывая свои требования, утверждает, что корректирующий коэффициент К2 в размере 0,8 не имеет экономического обоснования, приводя в пример свои расчеты коэффициента К2, беря за основу фактически полученные им доходы за налоговый период.

Однако, подобная позиция заявителя противоречит действующему законодательству.

Виды налогов, составляющих налоговую систему, их экономические особенности и конструктивные характеристики разрабатываются и устанавливаются федеральным законодателем, который строго определяет число федеральных, региональных и местных налогов, разрешенных к взиманию. *Таким образом, экономическое основание того или иного налога проверяется именно федеральным законодателем.*

Региональным и местным властям принадлежат полномочия только по введению налога и прекращению его действия.

Что же касается экономического основания корректирующего коэффициента К<sub>2</sub>, то оно не требуется, поскольку НК РФ не предусматривает включения в текст законодательных актов о налогах и сборах экономического основания. Кроме того, требования НК РФ об экономическом основании относятся к налогу, а не к его составляющей. Как указано в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2009 г.: *«... требование Кодекса относится к налогу, а не к его составляющей. Коэффициент К<sub>2</sub> является составляющей величиной объекта налогообложения по данному налогу. Поэтому подлежит применению не пункт 3 статьи 3 Кодекса, как указывает суд, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 Кодекса».*

Тем не менее, органами местного самоуправления городского округа Тольятти была проведена работа по определению величины коэффициента К<sub>2</sub> для различных видов деятельности. Так, что касается услуг платных автостоянок, то при его определении использовался следующий расчет: базовая доходность одного автомобиля в месяц составляет 800 руб., фактический доход с автомобиля составляет 630 руб. в месяц (при этом учтена неполная заполняемость автостоянки), соответственно размер К<sub>2</sub> -  $630 : 800 = 0,8$ .

Однако, судом указанные материалы не были исследованы в судебном заседании, и им не была дана надлежащая оценка.



Нормативный правовой акт признается несоответствующим закону при одновременно наличии двух оснований:

- 1) противоречие закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 6 НК РФ предусмотрен перечень оснований для признания нормативного акта о налогах и сборах не соответствующим Налоговому кодексу РФ, а именно: если такой акт отменяет или ограничивает права налогоплательщиков, установленные НК РФ; изменяет определенное Кодексом содержание обязанностей налогоплательщиков; вводит обязанности, не предусмотренные Кодексом; разрешает или допускает действия, запрещенные Кодексом; изменяет установленные Кодексом основания, условия, последовательность или порядок действий налогоплательщиков; изменяет содержание понятий и терминов, определенных в Кодексе, либо использует эти понятия и термины в ином значении, чем они используются в Кодексе; иным образом противоречит общим началам и(или) буквальному смыслу конкретных Положений Кодекса.

Нормативные правовые акты о налогах и сборах признаются не соответствующими НК РФ при наличии хотя бы одного из вышеперечисленных обстоятельств.

Однако, заявитель не указал в своем заявлении ни одного из оснований, установленных НК РФ, для признания нормативного правового акта о налогах и сборах не соответствующим Налоговому кодексу РФ. Судом также не установлены противоречия оспариваемого постановления Думы основаниям, установленным Налоговым кодексом РФ.

Установление и (или) введение того или иного режима налогообложения в соответствии с законодательством о налогах и сборах не могло привести к нарушению прав заявителя или создать для него

препятствия в осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, какого-либо нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности Думой городского округа Тольятти при принятии оспариваемого постановления не допущено.

Постановление Думы от 19.10.2005 г. № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» принято в пределах полномочий представительного органа и в строгом соответствии с действующим законодательством, т.е. отсутствуют правовые основания для признания данного нормативного правового акта недействующим.

На основании изложенного, прошу в удовлетворении требований ООО «Техник» о признании незаконным постановления Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 г. № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части установления корректирующего коэффициента К2-0,8 отказать.

Председатель Думы



А.В.Пахоменко