



# ДУМА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ТОЛЬЯТТИ

ГСП, Российская Федерация, Самарская область, Тольятти, Центральная площадь 4,  
телефон (8482) 28 13 63, факс 48 36 63 E-mail: Office@duma.tgl.ru

30 АЕК 2008

№ 2662

на №

**В Федеральный Арбитражный  
суд Поволжского округа**

420066, Республика Татарстан,  
г.Казань, ул.Правосудия 2

✓ **Заявитель:** ООО «Техник»  
445051, г.Тольятти,  
ул.Фрунзе, 11-65

**Ответчик:** Дума городского  
округа Тольятти  
445023, г.Тольятти,  
Центральная площадь, д. 4

**Дело № А55-9935/2008**

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение Самарского Арбитражного суда от 03.12.2008 г.

Арбитражным судом Самарской области удовлетворены требования ООО «Техник» о признании постановления Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005г. № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» не соответствующим нормам ст.346.27 Налогового кодекса РФ и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Дума городского округа Тольятти считает, что указанное решение вынесено с неправильным применением норм материального права и норм процессуального права и подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом установлено, что Тольяттинской городской Думой 19.10.2005г. было принято постановление № 258 «О введении в действие

системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым был установлен коэффициент К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, равный 0,8. При этом, суд считает, что данный нормативный правовой акт в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности К2 в размере 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных автостоянках принят с нарушением закона и прав заявителя по следующим основаниям.

Статьей 3 НК РФ определены основные начала налогового законодательства о налогах и сборах:

- при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога (пункт 1 статьи 3 НК РФ);
- налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными, не допустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав (пункт 3 статьи 3 НК РФ);
- все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов) (пункт 7 статьи 3 НК РФ).

Таким образом, считаем, что судом необоснованно не приняты во внимание требования статьи 346.26 НК РФ, где установлены полномочия органов местного самоуправления, а именно: система налогообложения в виде налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом РФ, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством РФ о налогах и сборах.

Кроме того, судом не правильно приведена ссылка на требования пункта 3 статьи 3 НК РФ, которым установлено, что налоги и сборы должны иметь экономическое *основание* (а не обоснование, как указано в решении суда) и не могут быть произвольными.

Вывод суда о том, что оспариваемый нормативный правовой акт не имеет экономического обоснования, не обоснован.

***Виды налогов, составляющих налоговую систему, их экономические особенности и конструктивные характеристики разрабатываются и устанавливаются федеральным законодателем, который строго определяет число федеральных, региональных и местных налогов, разрешенных к взиманию. Таким образом, экономическое основание того или иного налога проверяется именно федеральным законодателем.***

Региональным и местным властям принадлежат полномочия только по введению налога и прекращению его действия.

Что же касается экономического основания корректирующего коэффициента  $K_2$ , то оно не требуется, поскольку НК РФ не предусматривает включения в текст законодательных актов о налогах и сборах экономического основания. Кроме того, требования НК РФ об экономическом основании относятся к налогу, а не к его составляющей. По этой причине подлежал применению не пункт 3 статьи 3 НК РФ, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 НК РФ. Данная позиция нашла свое отражение в судебных актах арбитражных судов разного уровня, например, в определении Верховного Суда РФ от 17.11.2004г. по делу № 9-Г04-24, решении арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.07.2008г. по делу № А07-7596/2008-А-ХСЯ/АДД, постановлении ФАС Поволжского округа № А12-6395/08 от 23.10.2008г.

Думой в судебное заседание представлены расчеты Департамента финансов мэрии городского округа Тольятти по определению величины коэффициента  $K_2$  для различных видов деятельности. Так, что касается услуг платных автостоянок, то при его определении использовался следующий расчет: базовая доходность одного автомобиля в месяц составляет 800 руб., фактический доход с автомобиля составляет 630 руб. в месяц (при этом учтена неполная заполняемость автостоянки), соответственно размер  $K_2$  -  $630 : 800 = 0,8$ .

Кроме того, данный вид деятельности в соответствии с законом Самарской области от 28.11.2002г. № 92-ГД (в редакции закона Самарской области от 02.11.2005г. № 145-ГД) «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» подлежал налогообложению. При этом, коэффициент  $K_2$  для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных автостоянках был установлен законом Самарской области в размере 0,8 для городских поселений. На основании данного закона самарской области Министерством Управления финансами Самарской области были разработаны рекомендации для муниципальных образований Самарской области с примерными размерами коэффициента  $K_2$ , которые и были положены в основу разработки оспариваемого постановления Думы.

Однако, указанные документы не были исследованы судом как экономическое основание расчета коэффициента  $K_2$  и им не была дана надлежащая оценка.

Кроме того, судом дана неправильная трактовка статьи 346.27 НК РФ, что Дума при принятии оспариваемого постановления неправомерно не учитывала совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности: сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности и т.д., что свидетельствует, с точки зрения суда, об установлении спорного коэффициента в отсутствие какого-либо экономического обоснования.

Однако, судом проигнорированы как требования Налогового кодекса РФ, так и разъяснения ФНС РФ и Министерства финансов РФ, о самостоятельности органов местного самоуправления при определении

значения факторов, учитывающих уровень доходности отдельных видов деятельности. Основное и единственное ограничение, установленное федеральным законодателем, чтобы величина установленного коэффициента K2 не выходила за рамки, предусмотренные пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ.

Также судом были нарушены процессуальные нормы, а именно не решен вопрос о привлечении в качестве третьего лица мэрии городского округа Тольятти, так как согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Устава городского округа Тольятти именно мэр представляет на рассмотрение Думы проекты нормативных правовых актов о введении или отмене местных налогов и сборов.

Пунктом 1 статьи 6 НК РФ предусмотрено, что нормативный акт о налогах и сборах признается не соответствующим Налоговому кодексу РФ, если такой акт отменяет или ограничивает права налогоплательщиков, установленные НК РФ; изменяет определенное Кодексом содержание обязанностей налогоплательщиков; вводит обязанности, не предусмотренные Кодексом; разрешает или допускает действия, запрещенные Кодексом; изменяет установленные Кодексом основания, условия, последовательность или порядок действий налогоплательщиков; изменяет содержание понятий и терминов, определенных в Кодексе, либо использует эти понятия и термины в ином значении, чем они используются в Кодексе; иным образом противоречит общим началам и(или) буквальному смыслу конкретных Положений Кодекса.

Нормативные правовые акты о налогах и сборах признаются не соответствующими НК РФ при наличии хотя бы одного из вышеперечисленных обстоятельств.

Однако в решении суда не указано в чем именно состоит нарушение Думой действующего законодательства, не указано ни одного из оснований, установленных НК РФ, для признания нормативного правового акта о налогах и сборах не соответствующим Налоговому кодексу РФ, а лишь дана общая ссылка на противоречие постановления Думы принципам российского права.

Кроме того, судом не установлено в чем именно состоит нарушение прав и законных интересов заявителя.

Установление и(или) введение того или иного режима налогообложения в соответствии с законодательством о налогах и сборах не могло привести к нарушению прав заявителя или создать для него препятствия в осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности.

Также при вынесении решения судом не было учтено, что признание недействительным постановления Думы существенно нарушает права неограниченного круга налогоплательщиков. Так, отмена корректирующего коэффициента K2 в размере 0,8 приведет к увеличению налоговой нагрузки. При отсутствии установленного нормативным

правовым актом органа местного самоуправления размера коэффициента K2, расчеты налога производятся, исходя из базовой доходности без умножения ее на корректирующий коэффициент K2. Таким образом, размер налоговой нагрузки увеличивается на 20 процентов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 33.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 237, 276, 283, 286, 287, 288 АПК РФ,

**прошу:**

1. Решение Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008г. по делу № А55-9935/2008 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

*Приложение:*

1. Копия решения Самарского арбитражного суда на 10 л.
2. Доказательство направления Кассационной жалобы заявителю на 1 л.

**Ходатайство**

На основании ст.283 АПК РФ прошу приостановить исполнение решения арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008г. по делу № А55-9935/2008 до принятия Арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, так как исполнение решения Самарского арбитражного суда от 03.12.2008 года в порядке п.4 ст.195 АПК РФ ведет к изменению расчетов налога, а также их уплате по отчетным налоговым периодам, что в свою очередь, в случае отмены указанного решения в будущем сделает невозможным (затруднит) осуществление поворота исполнения решения в порядке установленном АПК РФ.

Председатель Думы



А.Н.Дроботов