

**В Федеральный Арбитражный
суд Поволжского округа**

420066, республика Татарстан,
г. Казань, ул. Правосудия 2

Заявитель: ООО «Техник»
445051, г. Тольятти, ул. Фрунзе, 11-65

Ответчик: Дума городского округа Тольятти
445023, г. Тольятти, ГСП, Центральная
площадь, 4
Дело № А55-9935/2008

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Самарского Арбитражного суда
от 29 мая 2009г**

В конечном итоге Арбитражный суд Самарской области отказал ООО «Техник» в удовлетворении заявленных требований о признании Постановления Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса РФ и недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Во-первых, в решении суда записано «*В ходе судебного разбирательства заявитель не представил суду надлежащих доказательств и не дал исчерпывающих пояснений по вопросу несоответствия между значением коэффициента K_2 , установленного в постановлении Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 и Налоговым кодексом Российской Федерации*». Однако согласно ст. 149 п. 6 АПК РФ, бремя доказывания соответствия акта закону ложится не на заявителя, а на орган, принявший оспариваемый акт, т.е. Думу, тем более, п.5 этой статьи говорит, что арбитражный суд не связан доводами заявителя, а проверяет оспариваемое положение в полном объёме. Удивительно, но с июля месяца прошлого года в стенах правосудия ссылаются на права городской Думы, идёт игра слов, но конкретного анализа постановления № 258 в свете НК РФ не наблюдается...

Из постановления Думы видно, что для всех автостоянок Тольятти $K_2=V$, т.е. определяется только одним показателем, учитывающим величину доходов (см. постановление). Расчёт этого показателя дан в письме руководителя департамента финансов мэрии г.о Тольятти Г.В. Гильгулина руководителю правового департамента мэрии И.В. Клониной (см. в деле № 13104-вх/2.1 от 21.05.09г.) Проанализируем этот документ.

Итак, единый налог должен считаться по Кодексу со всей площади стоянки. В расчёт мэрия не взяла, что стоянок без проездов просто не бывает, посчитали, что бы узнать сколько автомобилей вмещается на стоянке, надо всю площадь стоянки поделить на 16 квадратных метров, т.е. площадь, занимаемую 1 автомобилем, точнее, площадь под автомобилем. Откуда взята эта норма? Почему чиновники не руководствуются СНИП 21-02-99 «Стоянки автомобилей»? Соответственно, сразу завышен потенциально возможный доход.

Вмененный доход (в ред. № 101-ФЗ от 21.07.2005) – потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учётом совокупности условий,

непосредственно влияющих на получение указанного дохода. Как видим, что вменённый доход для налогоплательщика должен иметь конкретную величину (максимум) и её возможно подсчитать. В таком свете закона в расчёте не может быть средней стоимости услуги и среднего количества дней в месяце между автостоянками (парковками) у проходных Автозавода и ночными, круглосуточными автостоянками. Во - первых, стоимость нашей услуги никогда не превышала 22 рублей с автомобиля (см. договора аренды), во - вторых, работаем в режиме главного конвейера АвтоВАЗа и набирается в год более 2 месяцев нерабочих дней (воскресения и праздничные дни). Но нам вменяют 30 рублей и 30 дней. Это же опять явное, бесспорное завышение вменённого дохода для нас.

Согласно ст.346.27 НК РФ К2 должен учитывать совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в частности, **сезонность, режим работы, величину доходов (стоимость услуги), особенности места ведения предпринимательской деятельности, иные особенности.** Но этого ничего не видим в расчётах, а читаем в официальных документах дела, что К2 установлен в рамках от 0,005 до 1 и К2 - это не налог, а только его составляющая (мёд и дёготь) и этого достаточно, что бы считать Постановление № 258 законным правовым актом и не важно, что не выполняется норма ст.3 п.3 НК РФ, говорящая об обязательном экономическом основании налога. Это уже не логика , а абсурд, всё поставлено с ног на голову.

В ответе на моё обращение, руководитель департамента финансов мэрии г.о. Тольятти написал: «На основании вышеизложенного, установление понижающего коэффициента К» с учетом особенностей оказания услуг ООО «Техник» будет противоречить действующему законодательству.» Из ответа явно понятно, что местный К2 для нас установлен по местным понятиям, места которым нет в Налоговом кодексе. И так откровенно нарушать законодательство разве можно даже Мэрии и Думе? Я ведь не прошу, как хотят это показать чиновники, льгот для себя и не выпрашиваю индивидуального налога. А прошу брать налог со стоянок у проходных завода с доходов , близких к собираемым по ставке 15%, а не вменять нам налог в **60%** , что нас просто банкротит. Сравните фактический сбор денег и вменённый доход ООО «Техник» по справке в деле. Сразу бросается в глаза разница более 6 млн. рублей за три года работы стоянки!!! Выдавливание налога с этих денег похоже на узаконенный рэкёт.

Обращаю особое внимание, что в своём заявлении ООО «Техник» просит отменить К2 только для автостоянок у проходных автозавода, но не для круглосуточных и ночных в городе. Но решение суда принято для всех автостоянок Тольятти, получается оно какое- то тоже среднее. Изменён предмет заявленных требований. В деле имеются документы подтверждающие, что ещё 2005г только стоянки у проходных завода поднимали вопрос о К2 и далее, нам был обещано, что мэрия города рассмотрит этот вопрос. К сожалению для нас, его приходится решать через суд.

ООО «Техник» просить признать постановление № 258 Думы г. Тольятти от 19.10.2005г не соответствующим нормам статьи 346.27 НК РФ и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K2 = 0.8$ для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на автостоянках у проходных автозавода.

С уважением к Суду директор ООО «Техник»

Волкович В.И.
18.06.2009г.

Приложение : копия решения Арбитражного суда по Самарской обл. – 4 листа, ответ Г.В. Гильгулина от 02.06.09 № 501/2.1-2.1 – 1 лист, подтверждение о направлении копии жалобы участникам разбирательства – 1лист, копия поручения о оплате госпошлины – 1 лист.