

Мэрия городского округа Тольятти
Приставской департамент
№ 1616/64-1
11.08.09

Судебное разбирательство
18.08.2009 года на 09 час.30 мин.

В Федеральный Арбитражный суд
Поволжского округа

W Заявитель (заявитель жалобы):

ООО «Техник» 445067

г. Мохьятте, ул. Фрунзе, 11-65

Заинтересованное лицо: Дума городского округа Тольятти

Третьи лица: ООО «Автостоп»

Мэрия городского округа Тольятти

Министерство Управления финансами
Самарской области

Дело № А 55-9935/2008

Отзыв

**на кассационную жалобу ООО «Техник»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 года**

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 года в удовлетворении требования ООО «Техник» о признании постановления ТГД от 19.10.2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» не соответствующим нормам статьи 346.27 НК РФ и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках отказано.

Заявителем подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 года. Мэрия не согласна с доводами заявителя, изложенными в кассационной жалобе, и считает решение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности установлена Налоговым кодексом РФ, следовательно, экономическое основание ЕНВД проверено федеральным законодателем.

В соответствии со ст.346.26 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2006 года) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности вводилась в действие на территории субъектов РФ законами субъектов РФ. Так, Законом Самарской области от 28.11.2002 г. № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» (далее - Закон Самарской области) данная система налогообложения на территории Самарской области введена с 01.01.2003 года.

Изменениями в Закон Самарской области от 02.11.2005 года № 145-ГД расширен перечень видов деятельности – оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. При этом, коэффициент К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках был установлен для городов – 0,8.

Федеральным законом от 29.07.2004 г. № 95-ФЗ внесены изменения в Налоговый кодекс РФ – с 01.01.2006 года полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов РФ и переданы представительным органам муниципальных образований, которые должны определить в соответствии со ч.3 ст.346.26 НК РФ:

- виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах перечня, установленного НК РФ,
- значения коэффициента К2. При этом, *представительные органы могут установить конкретное значение К2 или установить отдельные его составляющие.*

К2 – это корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности: ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы,

величину доходов и др. Данный перечень является открытым, следовательно, представительные органы муниципальных образований вправе самостоятельно определять значения тех или иных факторов, учитывающих уровень доходности отдельных видов деятельности.

Пунктом 7 ст.346.29 НК РФ предусмотрено лишь одно ограничение установления К2 – в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Постановлением ТГД от 19.10.2005 г. № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» с 01.01.2006 года введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории городского округа Тольятти. Для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках установлен $K2=0,8$.

Полагаю, что Думой городского округа Тольятти в ходе судебного разбирательства было доказано, что коэффициент К2, установленный Думой, соответствует вышеуказанным требованиям, предъявляемым НК РФ, в то время как заявитель не представил суду надлежащих доказательств и не дал исчерпывающих пояснений по вопросу несоответствия К2 и НК РФ, а в кассационной жалобе не указал каким нормам закона не соответствует или противоречит обжалуемое постановление Думы.

Вместе с тем, Арбитражный суд Самарской области всесторонне и полно исследовал доказательства, установил фактические обстоятельства дела и правильно применил НК РФ при рассмотрении дела. Кроме того, соответствие оспариваемого К2, постановления Думы нормам НК РФ было установлено также постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2009 года по настоящему делу.

При установлении данного К2 учитывалась следующая формула:

Базовая доходность 50 руб. с 1 кв.м. * 16 м (площадь, занимаемая 1 автомобилем)= 800 руб.

Доход с 1 автомобиля в месяц - 630 руб. = 30 руб. (плата за стоянку) * 30 дней * 70% (заполняемость стоянок автомобилями)

$K2 = 0,8 (630/800)$

Согласно п.5.25 СНиП 21-02-99 «Стоянки автомобилей», принятых и введенных в действие постановлением Госстроя РФ от 19.11.1999 года № 64, минимальные размеры мест хранения следует принимать: длина места стоянки - 5,0 м, ширина - 2,3 м, что соответствует 11, 5 кв.м. площади, занимаемой 1 автомобилем (для инвалидов, пользующихся креслами-колясками, - 3,5 м – т.е.17,5 кв.м.).

Учитывая изложенное, используемые в расчете 16 кв.м. соответствуют требованиям СНиП, поскольку основными пользователями стоянок автомобилей являются не инвалиды, пользующиеся креслами-колясками, а взятые 16 кв.м. учитывают также и проезд. Вместе с тем, заявитель в жалобе не привел ни одного конкретного нарушения Думой СНиП 21-02-99.

Заявитель указывает на стоимость услуг конкретной автостоянки, которая ограничена договором аренды с ОАО «АвтоВАЗ» площадки, занятой стоянкой, тогда как отношения заявителя с ОАО «АвтоВАЗ» являются гражданско-правовыми и не подпадают под правовое регулирование оспариваемого постановления Думы.

Экономического основания $K2$ также не требуется, поскольку налоговое законодательство не предусматривает включать в текст нормативных правовых актов о налогах и сборах экономическое основание. Требование п.3 ст.3 НК РФ об экономическом основании относится к налогу, а не к его составляющей - $K2$ (постановление ФАСПО от 27.03.2009 г.).

Учитывая изложенное, прошу в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Техник» отказать, решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 года оставить без изменения.

Приложение: копия доверенности на имя Науменковой М.М.

Представитель мэрии
городского округа Тольятти



М.М. Науменкова