



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-9935/2008

27 марта 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кормакова Г.А.,

судей Александрова В.В., Моисеева В.А.

при участии представителей:

заявителя – Волкович В.М., директор,

ответчика – Симонов Д.К., доверенность от 17.03.2009 №566,

третьего лица – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

председателя Думы городского округа Тольятти, г. Тольятти,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008

(председательствующий – Харламов А.Ю., судьи: Мальцев Н.А., Исаев

А.В.)

по делу № А55-9935/2008,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техник», г. Тольятти, к Тольяттинской городской Думе, г. Тольятти, третье лицо: Министерство Управления финансами Самарской области, г. Самара, о признании постановления Тольяттинской городской Думы не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Техник" обратилось в арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учётом его уточнения, о признании постановления Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для автостоянок, оказывающих услуги непосредственно у проходных ОАО «Автоваз» с начала введения в действие, то есть с 01 января 2006 года, как принятому с нарушением статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации без экономического обоснования. Обязать Тольяттинскую городскую Думу в своем постановлении учесть положение пункта 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяющему налогоплательщикам самостоятельно в рамках законодательства учитывать фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности, в виде отношения количества отработанных дней в месяце к общему числу дней в месяце, с момента вступления Федерального закона от 18 июня 2005 года № 64-ФЗ в силу с 01 января 2006 года.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008 заявленные требования общества удовлетворены. Обжалуемое постановление Тольяттинской городской Думы признано недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для

оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках и не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

В обосновании принятого решения судом указано, что данное постановление в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках принят с нарушением закона и прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и заявителя, поскольку непосредственно затрагивает его экономические интересы.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе председатель Думы городского округа Тольятти просит решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение, так как судом необоснованно не приняты во внимание требования статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие полномочия органов местного самоуправления.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела, проверив законность принятого по делу решения находит его подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Тольяттинской городской Думой 19 октября 2005 года было принято постановление № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым был установлен коэффициент К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках равный 0,8.

Арбитражный суд Самарской области, удовлетворяя заявленные требования и признавая недействующим обжалуемое постановление в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для

оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках пришёл к выводу, что Тольяттинская городская Дума в нарушение статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации не представила доказательств, в том числе аналитических, статистических и иных, подтверждающих экономическую обоснованность установления повышенного коэффициента К2 в размере 0,8 для организаций и индивидуальных предпринимателей оказывающих услуги по хранению автотранспортных средств на платных стоянках на территории городского округа Тольятти, что позволяет сделать вывод об установлении Тольяттинской городской Думой размера спорного коэффициента произвольно. Установление Тольяттинской городской Думой произвольного корректирующего коэффициента базовой доходности К2, без соответствующего экономического обоснования нарушает права и законные интересы субъектов экономической деятельности, в том числе заявителя, противоречит принципам российского права, в частности Налоговому кодексу Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в соответствии с главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым нормативным правовым актом, наличие у органа, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, полномочий на его принятие, соответствие оспариваемого нормативного правового акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Статья 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается

Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности введена на территории Самарской области Законом Самарской области от 28 ноября 2002 года № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» с 1 января 2003 года.

Законом Самарской области от 02 ноября 2005 года № 145-ГД «О внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включено оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Следовательно, у Тольяттинской городской Думы имелись соответствующие полномочия, предоставленные ему Федеральным законом.

Исходя из предоставленных полномочий, представительные (законодательные) органы муниципальных образований вправе устанавливать с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности корректирующий коэффициент базовой доходности К2 в соответствии с пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Пунктом 3 статьи 3 Кодекса предусмотрено, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание. Но требование Кодекса относится к налогу, а не к его составляющей. Корректирующий

коэффициент K_2 является составляющей величиной объекта налогообложения по данному налогу. Поэтому подлежит применению не пункт 3 статьи 3 Кодекса, как указывает суд, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 Кодекса.

С учетом изложенного установленный корректирующий коэффициент базовой доходности, равный 0,8, находится в рамках предельных значений, определяемых пунктом 7 статьи 346.29 Кодекса. Данный коэффициент принят с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности в населенных пунктах и вне населенных пунктов. При этом Тольяттинская городская Дума действовала в пределах полномочий, поскольку имела право устанавливать значение корректирующего коэффициента K_2 с учетом влияния на результат предпринимательской деятельности конкретных факторов, а также их совокупности, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Объектом налогообложения по данному налогу является вмененный доход, одним из элементов которого является базовая доходность, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации.

Коэффициент K_2 согласно пункту 6 статьи 346.29 Кодекса корректирует базовую доходность, установленную пунктом 3 статьи 346.29 путем умножения базовой доходности на коэффициент K_2 .

Корректирующий коэффициент K_2 является показателем, понижающим базовую доходность. Поэтому при отсутствии данного коэффициента в связи с его неустановлением представительным органом муниципального образования или признания нормативного правового акта, устанавливающего коэффициент, недействующим, единый налог подлежит исчислению исходя из базовой доходности, размер которой обозначен в Кодексе без учета понижающего коэффициента.

Таким образом, несоответствия между значением коэффициента K_2 , установленного в постановлении Тольяттинской городской Думы от

19.10.2005 №258 и Налоговым кодексом Российской Федерации не имеется.

Обжалуемое решение вынесено без учёта изложенных выше обстоятельств, в связи с чем дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает возможным удовлетворить кассационную жалобу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьёй 286, частью 2 статьи 288, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008 по делу № А55-9935/2008 отменить, кассационную жалобу удовлетворить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Кормаков Г.А.

Судьи

Александров В.В.

