



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-9935/2008

27 августа 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сагадеева Р.Р.,

судей Хасанова Р.Г., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителей:

заявителя – директора Волкович В.И. (паспорт серии 3602 № 347240, выдан Автозаводским районным управлением внутренних дел г. Тольятти Самарской области 25.06.2002),

ответчика – Малышевой Н.Г. (доверенность от 27.11.2008 № 4446/1),

третьего лица – от общества с ограниченной ответственностью «Автостоп» – Гусяковой Э.А. (протокол от 20.12.2004 б/н), Петровой М.В. (приказ от 20.12.2001 № 32),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техник», г. Тольятти, общества с ограниченной ответственностью «Автостоп», г. Тольятти,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 (председательствующий Харламов А.Ю., судьи Мальцев Н.А., Николаева С.Ю.)

по делу № А55-9935/2008

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техник» к Тольяттинской городской Думе о признании ее постановления от 19.10.2005 № 258 частично несоответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, с участием третьих лиц – Министерства Управления финансами Самарской области, г. Самара, Мэрии городского округа Тольятти, общества с ограниченной ответственностью «Автостоп»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Техник» (далее – ООО «Техник») обратилось в арбитражный суд Самарской области с заявлением к Тольяттинской городской Думе о признании её постановления от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для автостоянок, оказывающих услуги непосредственно у проходных ОАО «АВТОВАЗ» с начала введения в действие, то есть с 01.01.2006, как принятому с нарушением статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) без экономического обоснования, обязать Тольяттинскую городскую Думу в своем постановлении учесть положение пункта 6 статьи 346.29 НК РФ, позволяющему налогоплательщикам самостоятельно в рамках законодательства учитывать фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности в виде отношения количества отработанных дней в месяце к общему числу дней в месяце с момента вступления в силу Федерального закона от 18.06.2005 № 64-ФЗ «О

009
А.,
внесении изменений в статью 346.29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» с 01.01.2006.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.12.2008 заявленные требования общества удовлетворены – обжалуемое постановление Тольяттинской городской Думы признано недействующим в части установленного корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках и не соответствующим нормам статьи 346.27 НК РФ.

В обосновании принятого решения судом указано, что данное постановление в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности $K_2 = 0,8$ по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках принят с нарушением закона и прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и заявителя, поскольку непосредственно затрагивает его экономические интересы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2009 решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением суда от 29.05.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения суда не проверялись.

В кассационных жалобах ООО «Техник» и общество с ограниченной ответственностью «Автостоп» (далее – ООО «Автостоп») просят решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований ООО «Техник», признав недействующим постановление Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 в части установления корректирующего коэффициента $K_2 = 0,8$ для автостоянок, оказывающих

услуги непосредственно у проходных ОАО «АВТОВАЗ», мотивируя это нарушением судом норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заседании Федерального арбитражного суда Поволжского округа 18.08.2009 объявлен перерыв до 9 часов 30 минут 20.08.2009.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителей сторон, судебная коллегия не находит правовых оснований для их удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, Тольяттинской городской Думой 19.10.2005 принято постановление за № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым был установлен коэффициент К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках равный 0,8.

ООО «Техник» считает, что данный нормативный правовой акт, в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, принят с нарушением закона, прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и ООО «Техник», поскольку непосредственно затрагивает его экономические интересы.

Коллегия выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований находит правильными.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности была введена в действие Федеральным законом от 24.07.2002 № 104-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о

признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (раздел VIII.1 НК РФ дополнен главой 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности») с 01.01.2003.

Статья 346.26 НК РФ предусматривала, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации.

Законом Самарской области от 28.11.2002 № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» указанная система налогообложения на территории Самарской области была введена в действие с 01.01.2003.

Законом Самарской области от 02.11.2005 № 145-ГД «О внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» был расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включено оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Федеральным законом от 29.07.2004 № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» были внесены изменения в НК РФ, а именно, — полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов Российской Федерации и переданы представительным органам муниципальных образований. Указанные изменения вступили в силу с 01.01.2006.

Статья 7 указанного Федерального закона устанавливает, что представительные органы муниципальных районов и городских округов, образованных в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003

№ 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и до 01.01.2006 вправе определить в порядке и пределах, которые установлены главой 26.3 НК РФ с учетом изменений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный выше налог, и значения коэффициента К2, которые вводятся в действие не ранее 01.01.2006.

В случае, если представительные органы муниципальных районов и городских округов до 01.01.2006 не примут нормативный правовой акт о введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на соответствующей территории до 01.01.2007, применяются положения закона субъекта Российской Федерации, устанавливающие порядок введения в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории данного субъекта Российской Федерации, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный налог, и значения коэффициента К2.

Изменениями в Закон Самарской области от 02.11.2005 № 145-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» расширен перечень видов деятельности – оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. При этом коэффициент К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках был установлен для городов 0,8.

Постановлением Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого

налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» с 01.01.2006 была введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории городского округа Тольятти. Согласно данному постановлению для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, был установлен К2 – 0,8, поскольку пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ предусмотрено лишь одно ограничение установления К2 – данный корректирующий коэффициент базовой доходности должен определяться (устанавливаться) в пределах от 0,005 до 1 включительно».

Исходя из предоставленных полномочий, представительные (законодательные) органы муниципальных образований вправе устанавливать с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности корректирующий коэффициент базовой доходности К2 в соответствии с пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Следовательно, устанавливая К2 – 0,8 для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, Тольяттинская городская Дума действовала в пределах предоставленных последней Федеральным законом полномочий.

Пунктом 3 статьи 3 НК РФ предусмотрено, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание. Но данное требование НК РФ относится к налогу, а не к его составляющей. Корректирующий коэффициент К2 является составляющей величиной объекта налогообложения по данному налогу. Следовательно, подлежит применению не пункт 3 статьи 3 НК РФ, как указывает заявитель, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 НК РФ.

Таким образом, суд сделал правильный вывод об обоснованности довода Тольяттинской городской Думы о том, что экономического основания К2 также не требуется, поскольку налоговое законодательство

не предусматривает включение в текст нормативных правовых актов о налогах и сборах экономическое основание, кроме того, требование пункта 3 статьи 3 НК РФ об экономическом основании относится к налогу, а не к его составляющей К2.

С учетом изложенного, коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что установленный постановлением Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» корректирующий коэффициент базовой доходности, равный К2 – 0,8, находится в рамках предельных значений, определяемых пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ. Данный коэффициент принят с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности в населенных пунктах и вне населенных пунктов. При этом Тольяттинская городская Дума действовала в пределах полномочий, поскольку имела право устанавливать значение корректирующего коэффициента К2 с учетом влияния на результат предпринимательской деятельности конкретных факторов, а также их совокупности, предусмотренных статьей 346.27 НК РФ.

Объектом налогообложения по данному налогу является вмененный доход, одним из элементов которого является базовая доходность, установленная НК РФ.

Коэффициент К2 согласно пункту 6 статьи 346.29 НК РФ корректирует базовую доходность, установленную пунктом 3 статьи 346.29 путем умножения базовой доходности на коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 является показателем, понижающим базовую доходность. Поэтому при отсутствии данного коэффициента в связи с его неустановлением представительным органом муниципального образования или признания нормативного правового акта, устанавливающего коэффициент, недействующим, единый налог подлежит

исчислению исходя из базовой доходности, размер которой обозначен в НК РФ без учета понижающего коэффициента.

Судам не представлено доказательств и исчерпывающих пояснений по вопросу несоответствия между значением коэффициента К2, установленного в постановлении Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 и НК РФ.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств суд сделал правильный вывод о соответствии оспариваемого постановления Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, статье 346.27 НК РФ. Оспариваемое постановление в указанной части принято в отсутствие нарушений Закона и прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и ООО «Техник».

Следовательно, судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований о признании постановления Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 НК РФ и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, отказано правомерно.

При таких обстоятельствах коллегия судебный акт находит законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2009 по делу № А55-9935/2008 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Сагадеев

Судьи

Р.Г. Хасанов

Л.Р. Гатауллина

