



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

29 мая 2009 года

Дело № А55-9935/2008

Арбитражный суд Самарской области

В составе председательствующего судьи Харламова А.Ю.,

судей Мальцева Н.А., Николаевой С.Ю.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лихачевым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании 22 мая 2009 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Техник", 445051, Самарская область, Тольятти, Фрунзе, 11-65,

к Тольяттинской городской Думе, 445011, Самарская область, Тольятти, Центральная площадь, 4,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

Министерство Управления финансами Самарской области, 443006, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 210,

Мэрия городского округа Тольятти, 445011, г. Тольятти, площадь Свободы, 4,

ООО «Автостоп», 445042, г. Тольятти, бульвар Луначарского, 9-109,

о признании постановления Тольяттинской городской Думы, не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, в части,

при участии в заседании:

от заявителя – Волкович В.И., доверенность от 25 августа 2008 года № 3;

от ответчика – Смирнова Е.В., доверенность от 20 октября 2008 года № 2045;

от Министерства Управления финансами Самарской области – не явился, извещен;

от Мэрии городского округа Тольятти – Пасек Е.К., доверенность от 11 февраля 2009 года № 547/1;

от ООО «Автостоп» - Гусякова Э.А., доверенность от 13 мая 2009 года № 21;

Петрова М.В., протокол от 20 декабря 2004 года без номера.

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 29 мая 2009 года.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Техник" обратилось в арбитражный суд с жалобой от 14 июля 2008 года входящий номер 9935, в которой, с учетом принятого

судом частично, изменения предмета заявленных требований, просило суд:

-признать постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Решением арбитражного суда от 03 декабря 2008 года по делу № А55-9935/2008 требования ООО "Техник" были удовлетворены, суд решил:

-признать постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках (том 2 л.д. 117-121).

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 марта 2009 года решение Арбитражного суда Самарской области от 03 декабря 2008 года по делу № А55-9935/2008 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (том 3 л.д. 32-35).

При новом рассмотрении данного дела в ходе судебного разбирательства представитель ООО «Техник» поддержал заявленные требования в полном размере по основаниям, изложенным в рассматриваемом заявлении от 31 августа 2008 года (том 1 л.д. 20-22), в ответе на отзыв от 22 сентября 2008 года (том 1 л.д. 88), в отзыве от 19 октября 2008 года (том 1 л.д. 96, 97), в заявлении от 26 ноября 2008 года (том 2 л.д. 1) и в письменных пояснениях от 24 апреля 2009 года входящий номер 31370 (том 3 л.д. 58, 59). Представитель заявителя считает, что нормативный правовой акт органа местного самоуправления, в оспариваемой части, нарушает права и законные интересы ООО «Техник» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представитель Тольяттинской городской Думы заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве от 22 августа 2008 года № 1648 (том 1 л.д. 59-63), в отзыве от 29 октября 2008 года без номера (том 1 л.д. 124-126), в отзыве от 20 ноября 2008 года без номера (том 1 л.д. 42-46) и в отзыве от 22 апреля 2009 года № 879 (том 3 л.д. 44-53).

Представитель Министерства Управления финансами Самарской области в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания, что подтверждается почтовым уведомлением № 35082 (том 3 л.д. 116). При этом в материалах дела содержится отзыв Министерства Управления финансами Самарской области от 20 ноября 2008 года № 07-05/188, в котором данное третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, поддерживает позицию Тольяттинской городской Думы по настоящему делу (том 2 л.д. 102-104).

Согласно части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в результате удовлетворенного судом ходатайства Тольяттинской городской Думы (том 3 л.д. 43), привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Мэрию городского округа Тольятти. Данное обстоятельство подтверждается протоколом судебного заседания от 24 апреля 2009 года (том 3 л.д. 55, 56) и определением суда от 24 апреля 2009 года (том 3 л.д. 57).

В ходе судебного разбирательства представитель Мэрии городского округа Тольятти привел доводы, изложенные в отзыве (том 3 л.д. 77-80), при этом поддержал

позицию Тольяттинской городской Думы.

В результате удовлетворенного судом ходатайства представителя ООО "Техник" и на основании заявления ООО «Автостоп» от 13 мая 2009 года № 20 (том 3 л.д. 63-67), суд, руководствуясь положениями статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Автостоп». Данное обстоятельство подтверждается протоколом судебного заседания от 14 мая 2009 года (том 3 л.д. 91-93) и определением суда от 14 мая 2009 года (том 3 л.д. 94, 95).

В ходе судебного разбирательства представитель ООО «Автостоп» привел суду доводы, изложенные в отзыве от 22 мая 2009 года № 22 (том 3 л.д. 98-101), при этом поддержал позицию заявителя по настоящему делу.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы представителей сторон, пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Таким образом, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Тольяттинской городской Думой 19 октября 2005 года было принято постановление № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов

деятельности», которым был установлен коэффициент К2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках: для городов – 0,8, для районов – 0,5 (том 1 л.д. 64-72).

Заявитель считает, что данный нормативный правовой акт, в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, принят с нарушением закона, прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и ООО «Техник», поскольку непосредственно затрагивает его экономические интересы.

В отзыве на рассматриваемое заявление Тольяттинская городская Дума указывает на то, что «система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности установлена Налоговым кодексом Российской Федерации, следовательно, экономическое основание ЕНВД проверено Федеральным законодателем».

Суд считает доводы заявителя, положенные в основу заявленных требований несостоятельными и ошибочными, напротив доводы Тольяттинской городской Думы правомерными и обоснованными, и исходит при этом из следующего.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности была введена в действие Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 104-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (раздел VIII.1 Налогового кодекса Российской Федерации дополнен главой 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности») с 1 января 2003 года.

Статья 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривала, что система налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, устанавливается настоящим Кодексом и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации.

Законом Самарской области от 28 ноября 2002 года № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» указанная система налогообложения на территории Самарской области была введена с 1 января 2003 года.

Законом Самарской области от 02 ноября 2005 года № 145-ГД «О внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» был расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включено оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Федеральным законом от 29 июля 2004 года № 95-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» были внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, а именно - полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов Российской Федерации и переданы представительным органам муниципальных образований. Указанные изменения вступили в силу с 1 января 2006 года.

Статья 7 указанного Федерального закона устанавливает, что представительные органы муниципальных районов и городских округов, образованных в соответствии с Федеральным законом от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и до 1 января 2006 года вправе определить в порядке и пределах, которые установлены

главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации с внесенными, предусмотренных настоящим Федеральным законом, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный выше налог, и значения коэффициента K2, которые вводятся в действие не ранее - 01 января 2006 года.

В случае, если представительные органы муниципальных районов и городских округов до 1 января 2006 года не примут нормативный правовой акт о введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на соответствующей территории до 01 января 2007 года, применяются положения закона субъекта Российской Федерации, устанавливающие порядок введения в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории данного субъекта Российской Федерации, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный налог, и значения коэффициента K2.

Изменениями в Закон Самарской области от 02 ноября 2005 года № 145-ГД расширен перечень видов деятельности - оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. При этом, коэффициент K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках был установлен для городов - 0,8».

Представитель Тольяттинской городской Думы пояснил суду, что поскольку «Федеральным законом от 29 июля 2004 года № 95-ФЗ были внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, то с 01 января 2006 года полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов Российской Федерации и переданы представительным органам муниципальных образований, которые должны определить в соответствии с частью 3 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации:

-виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах перечня, установленного Налоговым кодексом Российской Федерации;

-значения коэффициента K2, при этом, представительные органы могут установить конкретное значение K2 или установить отдельные его составляющие».

Кроме того, данный представитель Тольяттинской городской Думы указал на то, что «K2 - это корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности: ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов и другие, но, поскольку данный перечень является открытым, следовательно, представительные органы муниципальных образований вправе самостоятельно определять значения тех или иных факторов, учитывающих уровень доходности отдельных видов деятельности. Пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено лишь одно ограничение установления K2 - данный корректирующий коэффициент базовой доходности должен определяться (устанавливаться) в пределах от 0,005 до 1 включительно».

Судом установлено и подтверждается материалами по делу, что постановлением Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» с 01 января 2006 года была введена система налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории городского округа Тольятти. Согласно данному постановлению для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках был установлен K2 - 0,8.

Из представленных Тольяттинской городской Думой в материалы дела документов следует, что при установлении данного корректирующего коэффициента базовой доходности - K2 Тольяттинской городской Думой учитывалась следующая

формула:

-базовая доходность 50 руб. с 1 м<sup>2</sup> х 16 м (площадь, занимаемая 1 автомобилем) = 800 руб.

-доход с 1 автомобиля в месяц - 630 руб. = 30 руб. (плата за стоянку) х 30 дней х 70 % (заполняемость стоянок автомобилями) К2 = 0,8 (630/800).

В свою очередь, в ходе судебного разбирательства представитель ООО «Техник» пояснил суду, что постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», является не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, поскольку Тольяттинской городской Думой в нарушение статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, в том числе аналитических, статистических и иных, подтверждающих экономическую обоснованность установления повышенного коэффициента К2 в размере 0,8 для организаций и индивидуальных предпринимателей оказывающих услуги по хранению автотранспортных средств на платных стоянках на территории городского округа Тольятти, что позволяет сделать вывод об установлении Тольяттинской городской Думой размера спорного коэффициента произвольно.

Суд не может согласиться с доводами заявителя и считает необходимым отметить, что суть ЕНВД заключается в том, что некоторые субъекты малого предпринимательства обязаны уплачивать налог исходя не из фактически полученных доходов, а из некоторой суммы так называемого «вмененного дохода», который трактуется законодателем как потенциально возможный доход плательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение указанного дохода.

Данный вывод подтверждается позицией Федерального арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в постановлении от 17 июля 2007 года по делу № А57-12439/2006-9).

Следовательно, суть ЕНВД состоит в том, что налог взимается с вмененного дохода, а не с полученного предпринимателем за налоговый период, как предлагает заявитель, что противоречит действующему налоговому законодательству Российской Федерации.

Необходимо отметить, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в соответствии с главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым нормативным правовым актом, наличие у органа, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, полномочий на его принятие, соответствие оспариваемого нормативного правового акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Статья 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности была введена на территории Самарской области Законом Самарской области от 28 ноября 2002 года № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» с 01 января 2003 года.



Законом Самарской области от 02 ноября 2005 года № 145-ОД в внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» был расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включен такой вид услуг, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Следовательно, устанавливая К2 - 0,8 для такого вида деятельности, как оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, Тольяттинская городская Дума действовала в пределах предоставленных последней Федеральным законом полномочий.

Исходя из предоставленных полномочий, представительные (законодательные) органы муниципальных образований вправе устанавливать с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности корректирующий коэффициент базовой доходности К2 в соответствии с пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание. Но данное требование Налогового кодекса Российской Федерации относится к налогу, а не к его составляющей. Корректирующий коэффициент К2 является составляющей величиной объекта налогообложения по данному налогу. Следовательно, подлежит применению не пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, как указывает заявитель, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд считает правомерным довод представителя Тольяттинской городской Думы о том, что экономического основания К2 также не требуется, поскольку налоговое законодательство не предусматривает включение в текст нормативных правовых актов о налогах и сборах экономического основания, кроме того требование пункта 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации об экономическом основании относится к налогу, а не к его составляющей - К2.

С учетом изложенного, суд считает, что установленный постановлением Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» корректирующий коэффициент базовой доходности, равный К2 - 0,8, находится в рамках предельных значений, определяемых пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации. Данный коэффициент принят с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности в населенных пунктах и вне населенных пунктов. При этом Тольяттинская городская Дума действовала в пределах полномочий, поскольку имела право устанавливать значение корректирующего коэффициента К2 с учетом влияния на результат предпринимательской деятельности конкретных факторов, а также их совокупности, предусмотренных статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

Объектом налогообложения по данному налогу является вмененный доход, одним из элементов которого является базовая доходность, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации.

Коэффициент К2 согласно пункту 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации корректирует базовую доходность, установленную пунктом 3 статьи 346.29 путем умножения базовой доходности на коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 является показателем, понижающим базовую доходность. Поэтому при отсутствии данного коэффициента, в связи с его неустановлением представительным органом муниципального образования или признания нормативного правового акта, устанавливающего коэффициент, недействующим, единый налог подлежит исчислению исходя из базовой доходности, размер которой обозначен в Налоговом кодексе Российской Федерации без учета понижающего коэффициента.

В ходе судебного разбирательства заявитель не представил суду надлежащих доказательств и не дал исчерпывающих пояснений по вопросу, несоответствия между значением коэффициента К2, установленного в постановлении Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 и Налоговым кодексом Российской Федерации.

В результате рассмотрения настоящего дела, суд пришел к выводу, что Тольяттинская городская Дума представила суду надлежащие доказательства соответствия оспариваемого постановления от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом, суд считает, что оспариваемое постановление в указанной части, принято в отсутствие нарушений Закона и нарушения прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и заявителя.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных требований о признании постановления Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, необходимо отказать.

При решении вопроса о распределении судебных расходов суд, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что понесенные ООО «Техник» судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований о признании Постановления Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, отказать.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий \_\_\_\_\_ /Харламов А.Ю.

Судьи \_\_\_\_\_ /Мальцев Н.А.

Судьи \_\_\_\_\_ /Николаева С.Ю.

