



10/2008-16176111  
**КОПИЯ**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

03 декабря 2008 года

Дело № А55-9935/2008

Арбитражный суд Самарской области

В составе председательствующего судьи Харламова А.Ю.,  
судей Мальцева Н.А., Исаева А.В.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановой Л.Я.,  
рассмотрев в судебном заседании 28 ноября 2008 года дело по заявлению Общества с  
ограниченной ответственностью "Техник", 445051, Самарская область, Тольятти, Фрунзе,  
11-65,

к Тольяттинской городской Думе, 445011, Самарская область, Тольятти, Центральная  
площадь, 4,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора: Министерство Управления финансами Самарской области, 443006, г.  
Самара, ул. Молодогвардейская, 210,

о признании постановления Тольяттинской городской Думы, не соответствующим нормам  
статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части.

при участии в заседании:

от заявителя – Волкович В.И., доверенность от 25 августа 2008 года № 3;

от ответчика – Смирнова Е.В., доверенность от 20 октября 2008 года № 2045,

от третьего лица – не явился, извещен.

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2008 года.

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2008 года.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Техник" обратилось в арбитражный  
суд с жалобой от 14 июля 2008 года входящий номер 9935, в которой просило суд:

-признать незаконным постановление Тольяттинской городской Думы от 19  
октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде  
единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в отношении  
автостоянок, оказывающих услуги непосредственно около проходных автозавода, в  
частности для ООО «Техник» (том 1 л.д. 5, 6).

В ходе судебного разбирательства ООО «Техник» неоднократно уточнял  
заявленные требования – в заявлении от 31 августа 2008 года (том 1 л.д. 20-22), в ответе на  
отзыв от 22 сентября 2008 года (том 1 л.д. 88), в отзыве от 19 октября 2008 года (том 1 л.д.  
96, 97), в пояснениях в ходе судебного разбирательства от 22 октября 2008 года (том 1 л.д.  
120 оборотная сторона) и в заявлении от 26 ноября 2008 года (том 2 л.д. 1).

Согласно заявлению от 26 ноября 2008 года ООО «Техник» уточнило предмет  
заявленных требований и просило суд:

-признать постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года  
№ 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого...

вмененный доход для отдельных видов деятельности» недействующим, в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для автостоянок, оказывающих услуги непосредственно у проходных ОАО «Автоваз» с начала введения в действие, то есть с 01 января 2006 года, как принятому с нарушением статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации без экономического обоснования;

-обязать Тольяттинскую городскую Думу в своем постановлении учесть положение пункта 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяющему налогоплательщикам самостоятельно в рамках законодательства учитывать фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности, в виде отношения количества отработанных дней в месяце к общему числу дней в месяце, с момента вступления Федерального закона от 18 июня 2005 года № 64-ФЗ в силу с 01 января 2006 года (том 2 л.д. 1).

Согласно части 1 статьи 192, пункта 5 части 1 статьи 193 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В заявлении должно, в том числе, быть указано требование заявителя о признании оспариваемого акта недействующим.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд, с учетом положений статей 49, 192, 193 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает уточнение ООО «Техник» предмета заявленных требований, в части признания постановления Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, поскольку данное уточнение не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

При этом заявление ООО «Техник» об уточнении предмета заявленных требований от 26 ноября 2008 года в остальной части требований не соответствует положениям статей 192, 193 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вследствие чего, суд вынужден, отказал заявителю в их принятии. Данное обстоятельство подтверждается протоколом судебного заседания от 28 ноября 2008 года (том 2 л.д. 114 оборотная сторона).

В ходе судебного разбирательства представитель ООО «Техник» поддержал заявленные требования в полном размере по основаниям, изложенным в рассматриваемом заявлении от 31 августа 2008 года (том 1 л.д. 20-22), в ответе на отзыв от 22 сентября 2008 года (том 1 л.д. 88), в отзыве от 19 октября 2008 года (том 1 л.д. 96, 97) и в заявлении от 26 ноября 2008 года (том 2 л.д. 1). Представитель заявителя считает, что нормативный правовой акт органа местного самоуправления, в оспариваемой части, нарушает права и законные интересы ООО «Техник» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представитель Тольяттинской городской Думы заявленные требования не

признал по основаниям, изложенным в отзыве от 22 августа 2008 года № 1648 (том 1 л.д. 59-63), в отзыве от 29 октября 2008 года без номера (том 1 л.д. 124-126) и в отзыве от 20 ноября 2008 года без номера (том 1 л.д. 42-46).

В порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Министерство Управления финансами Самарской области.

Представитель Министерства Управления финансами Самарской области в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, что подтверждается телефонограммой от 26 ноября 2008 года (том 2 л.д. 109 а).

При этом в отзыве от 20 ноября 2008 года № 07-05/188 Министерство Управления финансами Самарской области просило суд рассмотреть настоящее дело в отсутствие своего представителя (том 2 л.д. 102-104).

Согласно части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 20 ноября 2008 года до 26 ноября 2008 года до 15 часов 00 минут, с 26 ноября 2008 года до 28 ноября 2008 года до 14 часов 45 минут.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы представителей сторон, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном

законом порядке.

Таким образом, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности была введена в действие Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 104-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (раздел VIII.1 Налогового кодекса Российской Федерации дополнен главой 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности») с 1 января 2003 года.

Статья 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривала, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации.

Законом Самарской области от 28 ноября 2002 года № 92-ГД «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» указанная система налогообложения на территории Самарской области введена с 1 января 2003 года.

Законом Самарской области от 02 ноября 2005 года № 145-ГД «О внесении изменений в закон Самарской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Самарской области» расширен перечень видов деятельности, подлежащих налогообложению, в частности, в этот перечень включено оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Федеральным законом от 29 июля 2004 года № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, а именно: полномочия по введению в действие указанной системы налогообложения были изъяты у субъектов РФ и переданы представительным органам муниципальных образований. Указанные изменения вступили в силу с 1 января 2006 года.

Статья 7 указанного Федерального закона устанавливает, что представительные органы муниципальных районов и городских округов, образованных в соответствии с Федеральным законом от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и до 1 января 2006 года вправе определить в порядке и пределах, которые установлены главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом изменений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный выше налог, и значения коэффициента К<sub>2</sub>, которые вводятся в действие не ранее 1 января 2006 года.

В случае, если представительные органы муниципальных районов и городских округов до 1 января 2006 года не примут нормативный правовой акт о введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на соответствующей территории, до 1 января 2007 года применяются положения закона субъекта Российской Федерации, устанавливающие порядок введения в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории данного субъекта Российской Федерации,

виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный налог, и значения коэффициента К2.

Как следует из материалов дела, Тольяттинской городской Думой 19 октября 2005 года было принято постановление № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым был установлен коэффициент К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках равный 0,8 (том 1 л.д. 64-72).

Суд считает, что данный нормативный правовой акт, в части установления величины корректирующего коэффициента базовой доходности К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, принят с нарушением закона и прав заявителя и исходит при этом из следующего.

В соответствии со статьей 3 Налогового кодекса Российской Федерации «Основные начала налогового законодательства о налогах и сборах»:

-при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога (пункт 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации);

-налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав (пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации);

-все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов) (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации для целей главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации - «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» - используются следующие основные понятия:

- вмененный доход - потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога по установленной ставке;

- базовая доходность - условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода;

- корректирующие коэффициенты базовой доходности - коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, а именно:

- К2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-роспусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

В силу статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения ЕНВД является вмененный доход налогоплательщика, рассчитываемый как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя.

характеризующего данный вид деятельности, которые установлены в пункте 3 этой статьи.

Пунктом 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации представительным (законодательным) органам муниципальных образований предоставлено право корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что К2 - это корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

В целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента К2, учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода (пункт 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, данной правовой нормой предусмотрена совокупность факторов, влияющих на базовую доходность определенного вида предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом заявлении и в дополнениях к нему ООО «Техник» указывает на то, что Тольяттинской городской Думой при принятии постановления от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в части установления корректирующего коэффициента К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках равного 0,8, совершенно не было учтено ни одна из совокупности особенностей ведения предпринимательской деятельности, предусмотренных статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно:

- сезонность;
- режим работы;
- фактический период времени осуществления деятельности;
- величина доходов;
- особенности места ведения предпринимательской деятельности.

В связи с указанным обстоятельством представитель заявителя считает, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, оказывающих услуги по хранению автотранспортных средств на платных стоянках городского округа Тольятти.

Как следует из постановления Тольяттинской городской Думой от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в части установления

**КОПИЯ**

коэффициента К2 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках равного 0,8, в данном нормативном правовом акте совершенно отсутствует какое-либо обоснование величины К2 – 0,8, установленного для различных субъектов предпринимательской деятельности осуществляющих оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках на территории городского округа Тольятти.

В связи с указанным обстоятельством суд неоднократно предлагал представителю Тольяттинской городской Думы представить полный пакет документов (расчетов), послуживших основанием для установления величины коэффициента К2 – 0,8, представить письменные пояснения по вопросу: «Какую совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности учитывала Тольяттинская городская Дума для определения корректирующего коэффициента базовой доходности К2?» и дать мотивированные пояснения по вопросу: «Почему при установлении величины коэффициента К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках Тольяттинской городской Думой не были учтены конкретные особенности ведения предпринимательской деятельности, указанные законодателем в статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации?».

Данное обстоятельство подтверждается определением об отложении судебного заседания от 23 октября 2008 года (том 1 л.д. 123) и определением об отложении судебного разбирательства от 05 ноября 2008 года (том 1 л.д. 144).

В ходе судебного разбирательства представитель Тольяттинской городской Думы пояснил суду, что при определении величины коэффициента К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках учитывалась перечисленная в статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности. При этом данный представитель не смог пояснить суду, какие именно особенности ведения предпринимательской деятельности, предусмотренные статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации были учтены Тольяттинской городской Думой при установлении величины коэффициента К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

Необходимо отметить, что из пояснений представителя Тольяттинской городской Думы данным суду в ходе судебного разбирательства, а также из отзывов Тольяттинской городской Думы на рассматриваемое заявление следует, что при определении величины коэффициента К2 – 0,8 по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках Тольяттинской городской Думой учитывался лишь следующий пакет документов:

-письмо Министерства Управления финансами Самарской области от 22 августа 2005 года № 03-15/33, **носящее рекомендательный характер** (том 1 л.д. 47);

-проект решения «О едином налоге на вмененный доход», в котором Министерство Управления финансами Самарской области **рекомендовало** установить следующие значения корректирующего коэффициента К2 (рекомендуемое значение) для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках - **от 0,005 до 1,0 (0,8)** (том 1 л.д. 49);

-письмо Министерства Управления финансами Самарской области от 12 сентября 2006 года № МФ-13-03/1236, **носящее рекомендательный характер** (том 1 л.д. 52-54);

-письмо Мэра города Тольятти от 28 сентября 2005 года № 2924/1 (том 1 л.д. 55) и проект постановления «О введении системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (том 1 л.д. 56-57);

-пояснительная записка к проекту постановления «О введении системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (том 1 л.д. 58);

-справка информационно-аналитического управления по значениям корректирующего коэффициента К2 в системе налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (том 1 л.д. 63-69);

-письмо Мэра городского округа Тольятти от 25 мая 2006 года № 2259/1 (том 1

л.д. 70);

-проект решения «О внесении изменений в постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (том 1 л.д. 71, 72);

-значения показателей, учитывающих величину доходов в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности (F), **при этом данные значения не относятся к определению величины корректирующего коэффициента K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках** (том 1 л.д. 73);

-значения показателей, учитывающих величину доходов в зависимости от уровня выплачиваемой налогоплательщиком заработной платы (Z), **при этом данные значения не относятся к определению величины корректирующего коэффициента K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках** (том 1 л.д. 74);

-проект решения «О внесении изменений в постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (том 1 л.д. 78-80);

-значения показателей, учитывающих величину доходов в зависимости от вида предпринимательской деятельности (V), **не содержащие какого-либо обоснования установления величины корректирующего коэффициента K2 (рекомендуемое значение) для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках** (том 1 л.д. 88);

-проект постановления «О введении в действие системы налогообложения, в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», **носящего рекомендательный характер в части установления величины коэффициента K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках** (том 1 л.д. 94, 95);

-предложения Департамента Управления финансов в рабочую группу «Виды деятельности, переводимые на уплату единого налога на вмененный доход и размеры корректирующего коэффициента K2» (с 01 апреля 2006 года) (том 1 л.д. 99-101).

В ходе судебного разбирательства 28 ноября 2008 года представитель Тольяттинской городской Думы пояснил суду, что указанные выше документы являются исчерпывающим пакетом документов, которые были учтены при установлении величины K2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. Данное обстоятельство подтверждается протоколом судебного заседания от 28 ноября 2008 года (том 2 л.д. 114 оборотная сторона).

В ходе судебного разбирательства представитель Тольяттинской городской Думы также пояснил суду, что «... поступивший из Мэрии городского округа Тольятти пакет документов по вопросу введения в действие оспариваемого постановления, в частности проект постановления от 19 октября 2005 года № 258, пояснительная записка и сопроводительное письмо, лишь содержат предложения Мэрии городского округа Тольятти по определению величины корректирующего коэффициента K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках – 0,8 и отсутствует экономическое обоснование необходимости установления коэффициента K2 именно в размере 0,8.

В данной пояснительной записке не содержится обоснования установления коэффициента K2 - 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, а лишь содержится ссылка на рекомендации Министерства Управления финансами самарской области. Для Тольяттинской городской Думы было достаточно только этой пояснительной записки. Вопрос об установлении других размеров коэффициента K2 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках не обсуждался». Данное обстоятельство подтверждается протоколом судебного



заседания от 20 ноября 2008 года (том 2 л.д. 114).

Рассмотрев представленные Тольяттинской городской Думой документы (том 1 л.д. 47, 49, 52-54, 56-57, 58, 63-74, 78-80, 88, 94, 95, 99-101) в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что Тольяттинская городская Дума при установлении величины  $K_2$  – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, без какого-либо экономического обоснования, неправомерно не учитывала совокупность особенностей, предусмотренных статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно: ведение предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Судом установлено, что постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» не содержит сведений об установлении Тольяттинской городской Думой корректирующего коэффициента  $K_2$ , для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках исходя из совокупности особенностей ведения предпринимательской деятельности – сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величина доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, категорий налогоплательщиков, величины получаемого ими дохода, что свидетельствует об установлении спорного коэффициента в отсутствие какого-либо экономического обоснования.

Данный вывод подтверждается позицией Федерального арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в постановлении от 02 сентября 2008 года по делу № А65-30817/07.

При этом следует отметить, что ссылка Тольяттинской городской Думы в обоснование своей позиции на постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2008 года № Ф09-6958/08-С1 (дело № А07-7596/08) является ошибочной, поскольку в рамках судебного дела № А07-7596/08 Федеральный арбитражный суд Уральского округа установил, что при установлении значения корректирующего коэффициента  $K_2$  представители Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан именно учитывали особенности ведения предпринимательской деятельности, таких как режим работы и сезонность.

Согласно части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Судом считается, что Тольяттинская городская Дума в нарушение статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации не представила доказательств, в том числе аналитических, статистических и иных, подтверждающих экономическую обоснованность установления повышенного коэффициента  $K_2$  в размере 0,8 для организаций и индивидуальных предпринимателей оказывающих услуги по хранению автотранспортных средств на платных стоянках на территории городского округа Тольятти, что позволяет сделать вывод об установлении Тольяттинской городской Думой размера спорного коэффициента произвольно.

Установление Тольяттинской городской Думой произвольного корректирующего коэффициента базовой доходности К2, без соответствующего экономического обоснования нарушает права и законные интересы субъектов экономической деятельности, в том числе заявителя, противоречит принципам российского права, в частности Налоговому кодексу Российской Федерации.

В результате рассмотрения настоящего дела, суд пришел к выводу, что Тольяттинская городская Дума не представила суду надлежащих доказательств соответствия оспариваемого постановления от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом, суд считает, что оспариваемое постановление в указанной части принято как с нарушением закона, так и с нарушением прав и законных интересов как неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности на территории городского округа Тольятти, так и заявителя, поскольку непосредственно затрагивает его экономические интересы.

При таких обстоятельствах, следует признать постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

При решении вопроса о распределении судебных расходов суд, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Тольяттинской городской Думы в пользу заявителя в размере 2 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

1. Признать постановление Тольяттинской городской Думы от 19 октября 2005 года № 258 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», не соответствующим нормам статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим в части установленного корректирующего коэффициента К2 – 0,8 для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках.

2. Взыскать с Тольяттинской городской Думы, 445011, Самарская область, Тольятти, Центральная площадь, 4, в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Техник" понесенные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Ново-Волжского округа через Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий \_\_\_\_\_

/Харламов А.Ю.

Судьи \_\_\_\_\_

/Мальцев Н.А.

Арбитражный суд Самарской области  
Решение вынесено в открытом заседании



Арбитражный суд Самарской области  
445011, г. Самара, ул. Авроры, 148  
10.11.08

/Исаев А.В.

Исаев А.В.

Семенов  
Лист № 6  
Исаев